

**РАЗВИТИЕ ТЕХНОПАРКОВ В МАЛЫХ ГОРОДАХ САМАРСКОЙ  
ОБЛАСТИ**

**Р. К. Авязова**

Научный руководитель В.Е. Целин

**Введение**

Тенденция, при которой население постоянно мигрирует из малых городов в крупные, носит общемировой характер. Одной из основных причин такой миграции является большой дисбаланс в структуре территориального развития страны, когда все инвестиции, новейшие технологии и высококвалифицированные кадры сконцентрированы исключительно в крупных городских агломерациях. По последним данным Самарстата, 82,7% населения Самарской области, проживают в городах с численностью более 100 тыс. человек, меньший процент населения рассредоточен среди малых городов и сельских поселений. В Самарской области насчитывается 6 малых городов (Чапаевск, Отрадный, Кинель, Похвистнево, Октябрьск, Нефтегорск). Чапаевск - является монопрофильным городом. В 2012 году в список моногородов также входили Октябрьск и Похвистнево, специализирующиеся на производстве автокомплектующих и переработке нефти соответственно. К 2014 году, Октябрьск и Похвистнево потеряли статус моногородов. Развитие социально-экономического положения Самарской области, как региона в целом, невозможно без экономически активных малых городов [4].

Технопарки, являясь субъектом инновационной инфраструктуры, создают благоприятные условия для развития как экономического, так и демографического положения малого города. Высокая потребность во внедрении технопарков в Самарской области, не всегда соответствует возможностям малых городов. Для того чтобы избежать ухудшения экономического положения города, необходимо оценить возможности

малых городов Самарской области и выявить наиболее благоприятный, для этого воспользуемся методом многокритериальной оценки FMEA-анализ [1].

## Методы

Для того чтобы определить наиболее благоприятный город для строительства технопарка, найдем показатель числа риска по каждому городу с помощью FMEA-анализа.

Выделим обязательные условия, которые необходимы в каждом городе для внедрения технопарка (Таблица 1).

Возможности городов ограничены и могут возникнуть потенциальные проблемы с выполнением данных условий. Обозначим возможные проблемы[2].

Каждую из представленных проблем нужно обусловить причинами и потенциальными последствиями.

Далее представлен суммарный показатель числа риска по каждому из условий (Таблица 2).

## Результаты

Таблица 1 – Анализируемые критерии

Этап	Возможная проблема	Вероятные причины	Последствия
Логистические возможности города	Нарушение логистического функционирования технопарка	Отсутствие ЖД транспорта, автомагистрали или водного транспорта	Снижение оборачиваемости заказов
ЭКО-потенциал	Отсутствие природных возможностей переработки отходов	Низкий эко-потенциал города	Экологическая катастрофа территории
Подбор квалифицированных кадров	Отсутствие квалифицированных кадров в городе	Миграция специалистов в другие города/регионы	Низкая квалификация рабочей команды в технопарке
Конкурс резидентов технопарка	Отсутствие заявок	Низкая инвестиционная привлекательность технопарка	Привлечение резидентов из других регионов

Поддержка технопарка научными и образовательными учреждениями	Отсутствие поддержки научных и образовательных учреждений	Отсутствие местных научных и образовательных учреждений	Вовлечение региональных научных и образовательных учреждений
---	---	---	--

Таблица 2 – Суммарный ПЧР по городам

Анализируемый город	Суммарный ПЧР
Октябрьск	172
Отрадный	216
Чапаевск	122
Нефтегорск	306
Похвистнево	228
Кинель	204

Для наглядности, необходимо ранжировать малые города по суммарному показателю приоритетного числа риска (Рисунок 1).

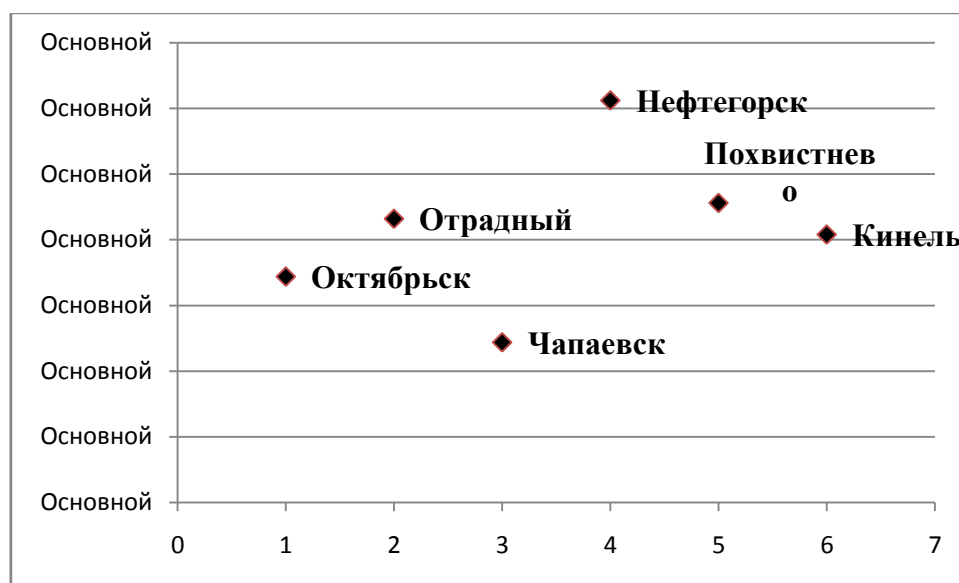


Рисунок 1 – Суммарный ПЧР малых городов Самарской области

### Обсуждение

Анализ показал наиболее сильные и слабые возможности каждого из городов:

5/6 городов Самарской области отличаются выгодным географическим расположением. Это мощный транспортный узел — железные дороги, автомобильная трасса федерального значения и водный транспорт, именно поэтому логистические возможности по каждому городу получили минимальный показатель числа риска. Наиболее высокую отметку ПЧР

имеет г. Нефтегорск, в связи с отсутствием водного транспорта и удаленностью от автомагистрали федерального значения.

ПЧР по ЭКО-потенциалу каждого из городов достигает отметки от 100 до 200, что показывает критичность готовности городов перерабатывать промышленные отходы и должно приняться к сведению будущих застройщиков технопарка.

Риск найти в городах квалифицированные кадры колеблется от 8 до 64, что обусловлено большой миграцией трудоспособного и квалифицированного населения. Так как в г. Чапаевск наиболее развита химическая промышленность, то риск не найти квалифицированные кадры снижается к минимуму.

Риск отсутствия резидентов для технопарка в малых городах Самарской области составляет минимальный показатель числа риска от 2 до 10, что связано с высоким инвестиционным потенциалом в развитие малых городов Самарской области [3].

Поддержка технопарка научными и образовательными учреждениями обуславливает наличие таких учреждений в анализируемых городах.

Внедрение технопарка может быть реализовано только в условиях минимальных рисков. Представленные критерии для анализа помогли выявить наиболее благоприятные города для внедрения технопарка – Чапаевск, Октябрьск, Кинель с минимальными показателями числа риска.

Следует отметить, что на сегодняшний день в специальной литературе и публикациях отсутствует единый подход к определению обязательных критериев для открытия технопарка. Так же отсутствие актуальных статистических данных по малым городам Самарской области могут привести к неполноте данного анализа.

В дальнейшем, для более объективного анализа возможностей городов, следует разработать стандартные критерии оценки условий малых городов для внедрения технопарка и методы их развития.

### **Заключение**

Научная новизна работы состоит в нестандартном подходе, который заключается в применении FMEA-анализа, который раньше не применялся в изучении данной темы. FMEA-анализ - универсальный инструмент, который позволяет наиболее точно определить возможные риски и последствия, а так же выявить наиболее благоприятный город для строительства технопарка.

Подводя итог работы, можно выделить тройку наиболее подходящих для внедрения технопарков городов: Октябрьск, Чапаевск и Кинель. В данных городах имеется минимальный риск неудачного внедрения технопарка во избежание больших финансовых потерь. Внедрение технопарка обеспечит долгосрочную стратегию развития, а так же поможет оптимизации экономической и демографической ситуации в малых городах Самарской области [5].

### ***Список использованных источников***

1. Бозо Н. В., Динер А. В. Методический подход к оценке эффективности деятельности технопарков / Вестник ТГУ, 2016 г. – 113 стр.
2. Павлова О.А. Критический анализ зарубежного опыта создания технопарковых структур / Вестник НГИЭИ, 2018 г. - 107 стр.
3. Портал – Проблемы и перспективы развития малых городов России - <https://ardexpert.ru/article/1382>
4. Портал – Самарастат - <http://samarastat.gks.ru/>
5. Портал – Электронное правительство Самарской области - [http://egov.samregion.ru/resource/it\\_cluster](http://egov.samregion.ru/resource/it_cluster)